**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
26.11.2020 года г.о. Люберцы  
  
Московской области  
  
Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Савиновой М.Н., при секретаре Манафовой К.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску МНВ к ООО «+++» о **защите прав потребителя**,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец МНВ обратилась в суд с требованиями к ООО «+++» о **защите прав потребителя**, мотивируя их тем, что ДД.ММ.ГГ между ней и ООО «Самолет-Томилино» был заключен договор № ТОМ-1/9/359-2570И участия в долевом строительстве многоквартирного дома.  
  
Предметом договора являлась постройка и введение в эксплуатацию жилого многоквартирного дома, в том числе передача квартиры №, расположенной по адресу: <адрес>. Данная квартира получена по акту приема-передачи ДД.ММ.ГГ. Договором установлен гарантийный срок на жилой дом – 5 лет.  
  
За время эксплуатации приобретенной квартиры, было выявлено большое количество строительных недостатков и дефектов.  
  
По инициативе истца была проведена экспертиза ООО «ЭПЦ». На основании строительно-технического исследования № от ДД.ММ.ГГ в квартире №, расположенной по адресу: <адрес>, имеются строительные дефекты. Строительно-монтажные работы частично не соответствуют строительным нормам, правилам, и другим требованиям нормативных документов. Стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению выявленных дефектов составляет 416304 рубля.  
  
Истец указал, что ДД.ММ.ГГ ответчику была направлена претензия с требованием о возмещении расходов на устранение недостатков в квартире в течение 10-ти календарных дней, которая осталась без удовлетворения.  
  
Со ссылкой на действующее законодательство, с учетом уточненного после проведения судебной экспертизы иска, истец просила взыскать с ответчика ООО «+++» сумму в счет расходов на устранение недостатков квартиры в размере 378642 рубля, неустойку в размере 11359 рублей за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства, начиная с ДД.ММ.ГГ, компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей, штраф в размере 50% от взысканной судом суммы, расходы по оплате услуг эксперта в размере 50000 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 40000 рублей, почтовые расходы в размере 271 рубль.  
  
Истец МНВ в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.  
  
Представитель ответчика «+++» в судебное заседание явился, представил письменные возражения на исковое заявление, в которых просил суд применить ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) к требованиям о взыскании штрафа и неустойки, снизить размер компенсации морального вреда и судебных расходов.  
  
Суд полагает рассмотреть дело в порядке ст. [167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/) в отсутствие сторон.  
  
Суд, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к выводу, что исковые требования МНВ являются обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.  
  
В соответствии со ст. [309 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.  
  
В силу ст. [310 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.  
  
Статьей [8](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30122004-n-214-fz-ob/#jU8FWZBrf71S) ФЗ от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче.  
  
Частью 1 статьи [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30122004-n-214-fz-ob/#O2QSjuGV7Yx4) Федерального закона № 214-ФЗ предусмотрено, что застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.  
  
Согласно части 2 статьи 7 данного Закона в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 указанной статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору **вправе**потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.  
  
В силу части 3 статьи 7 указанного Закона в случае существенного нарушения требований к качеству объекта долевого строительства или неустранения выявленных недостатков в установленный участником долевого строительства разумный срок участник долевого строительства в одностороннем порядке **вправе**отказаться от исполнения договора и потребовать от застройщика возврата денежных средств и уплаты процентов в соответствии с частью 2 статьи 9 данного закона.

В соответствии с частью 6 статьи [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30122004-n-214-fz-ob/#O2QSjuGV7Yx4) Федерального закона № 214-ФЗ участник долевого строительства **вправе**предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если недостатки были выявлены в течение гарантийного срока.  
  
По смыслу указанных выше положений закона, участник долевого строительства в течение гарантийного срока **вправе**потребовать от застройщика возмещения своих расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства не только если выявленные недостатки делают объект непригодным для предусмотренного договором использования, но также и в случае, если объект построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 статьи [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-30122004-n-214-fz-ob/#O2QSjuGV7Yx4) Федерального закона N 214-ФЗ обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта.  
  
Согласно ст. [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено (упущенная выгода).  
  
В судебном заседании установлено, и материалами дела подтверждается, что ДД.ММ.ГГ между МНВ, МЛС, МНЛ, МБЛ с одной стороны, и ООО «Самолет-Томилино» с другой стороны был заключен договор участия в долевом строительстве № ТОМ-1/9/359-2570И.  
  
Предметом договора являлась постройка и введение в эксплуатацию жилого многоквартирного дома №, расположенного по строительному адресу: <адрес>, и передача истцу жилого помещения – квартиры №.  
  
Жилое помещение – 3-х комнатная квартира, общей площадью 75,07 кв.м., на 9 этаже, расположенная по адресу: <адрес> – принято истцом по акту приема-передачи объекта долевого строительства ДД.ММ.ГГ.  
  
Пунктом 5.3 договора установлен гарантийный срок на жилой дом - 5 лет.  
  
За время эксплуатации приобретенной квартиры, были выявлены строительные недостатки и дефекты в квартире № расположенной по адресу: <адрес>.  
  
По инициативе истца была проведена строительно-техническая экспертиза ООО «ЭПЦ». Согласно заключению строительно-технической экспертизы № от ДД.ММ.ГГ в <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>, имеются строительные дефекты. Строительно-монтажные работы частично не соответствуют строительным нормам, правилам, и другим требованиям нормативных документов.  
  
Стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению выявленных дефектов была определена в размере 416304 рубля.  
  
ДД.ММ.ГГ ответчику была направлена претензия с требованием в срок, не превышающий 10 календарных дней с момента получения претензии, выплатить истцу денежные средства в счет расходов на устранение недостатков квартиры в размере 416304 рубля.  
  
До настоящего момента данная претензия оставлена без удовлетворения.  
  
В соответствии со ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
Поскольку ответчиком оспаривалось наличие и стоимость устранения заявленных истцом недостатков, судом по данному делу была назначена строительно-техническая экспертиза.  
  
В соответствии с экспертным заключением ООО «ЭКС Групп» по результатам проведенных исследований установлено, что все недостатки, выявленные в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, возникли в результате нарушения застройщиком требований технических регламентов, проектной документации, градостроительных регламентов, а также иных требований, применяемых на обязательной основе, и представлены в таблице № на листах 31-45 заключения.  
  
Стоимость затрат на устранение недостатков, возникших в результате нарушений обязательных требований при производстве строительно-монтажных и отделочных работ, составляет 378642,37 рубля.  
  
Выводы эксперта подробно мотивированы в исследовательской части экспертного заключения, они логичны, последовательны, подкреплены соответствующей нормативной базой и соответствуют материалам дела. Заключение объективно, построено на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, оно основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов  
  
Кроме того, эксперт был предупрежден судом об уголовной ответственности по ст. [307 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/), за дачу заведомо ложного заключения, лично не заинтересован в исходе дела, имеет длительный стаж экспертной работы. Сторона ответчика каких-либо убедительных доводов, ставящих под сомнение заключение эксперта, не представила.  
  
Сомнений в правильности и обоснованности заключения не имеется, противоречия отсутствуют, выводы ясны и понятны, в связи с чем оснований для вызова в суд эксперта, назначения дополнительной, или повторной экспертизы, не имелось.

В соответствии со ст. [29](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#2r2DNk9sH8Z1) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», **потребитель вправе**предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.  
  
Таким образом, гарантийный срок на жилой дом – 5 лет, на отделочные работы – 2 года.  
  
При таких обстоятельствах, исходя из вышеприведенных норм материального **права**, у суда имеются бесспорные основания для взыскания с ответчика в пользу истца расходов, необходимых для устранения выявленных недостатков переданного ответчиком жилого помещения, которые возникли до передачи квартиры **потребителю**и являются следствием некачественного выполнения отделочных работ.  
  
Так как наличие недостатков в квартире истца нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и, учитывая, что доказательств, позволяющих освободить ответчика от ответственности по устранению недостатков квартиры, последним суду не представлено, с ответчика подлежат взысканию денежные средства в счет возмещения расходов по устранению недостатков в размере 378642,37 рубля.  
  
Доводы представителя ответчика о том, что расходы по устранению недостатков квартиры не понесены истцами фактически, что препятствует их компенсации, основаны на ошибочном толковании норм **права**, и в смысле ст. [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) относятся к расходам, которые лицо должно будет понести для устранения нарушений своего законного **права**, не выводит за пределы его восстановления, и не относится к неосновательному обогащению.  
  
Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 1, 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**», при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О **защите прав потребителей**», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.  
  
Если отдельные виды отношений с участием **потребителей**регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского **права**(например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о **защите прав потребителей**применяется в части, не урегулированной специальными законами.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» **потребитель**в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору **вправе**потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление **потребителем**или третьим лицом.  
  
Статьей [22](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#WJNovejKAkxg) Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О **защите прав потребителей**» установлено, что требования **потребителя**о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара **потребителем**или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных **потребителю**вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.  
  
За нарушение срока устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с Законом РФ «О **защите прав потребителей**».  
  
При этом за нарушение указанного срока установлена ответственность пунктом 1 статьи [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона о **защите прав потребителей**в виде неустойки, которую изготовитель, допустивший такие нарушения, уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.  
  
Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, направленной на восстановление нарушенного **права**.  
  
В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 года № 423 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве», в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», не включается период, исчисляемый со дня вступления в силу настоящего постановления до 01.01.2021 года;

при определении размера убытков, предусмотренных статьей 10 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», не учитываются убытки, причиненные:  
  
в период со дня вступления в силу настоящего постановления до 01.01.2021 года;  
  
в результате введения режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на соответствующей территории нахождения строящегося объекта долевого строительства;  
  
проценты, подлежащие уплате участнику долевого строительства в соответствии с частями 2 и 6 статьи 9 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» за период со дня вступления в силу настоящего постановления до 01.01.2021 года, не начисляются.  
  
В отношении уплаты неустойки (пени), процентов, возмещения убытков, предусмотренных настоящим пунктом, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до даты вступления в силу настоящего постановления, предоставляется отсрочка до 01.01.2021 года.  
  
Постановление вступило в силу 03.04.2020 года.  
  
Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 11359 рублей за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГ по день фактического исполнения обязательства.  
  
С учетом правовой позиции пункта 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положение Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи [330 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/), истец **вправе**требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).  
  
Таким образом, требование истца в данной части подлежит частичному удовлетворению, неустойка подлежит начислению до дня фактического исполнения ответчиком решения суда, с учетом вышеуказанного Постановления Правительства, с 02.01.2021 года по день фактического исполнения обязательства, исчисляемую на сумму подлежащих возмещению денежных средств в размере 378642 рубля, в размере 1% в день, но не более указанной суммы.  
  
В удовлетворении требования о взыскании неустойки в остальной части суд отказывает.  
  
Согласно ст. [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.  
  
Поскольку судом установлено, что ответчик нарушил обязательства, нарушил **права**истца, как **потребителя**, требования о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению частично, в размере 5000 рублей, исходя из конкретных обстоятельств дела, с учетом принципов разумности и справедливости.  
  
В удовлетворении требования о взыскании компенсации морального вреда в остальной части, свыше взысканной суммы, суд отказывает.  
  
Согласно п. 6 ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ от «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
Ответчику направлялась досудебная претензия, которая до настоящего времени осталась без удовлетворения.  
  
Таким образом, сумма штрафа составит 191821 рубль (378642 рубля + 5000 рублей) х 50%).  
  
Согласно ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку.  
  
Суд полагает возможным снизить данную сумму штрафа в соответствии со ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) с учетом принципа разумности и обстоятельств дела до размера 80000 рублей. В удовлетворении требования о взыскании штрафа в остальной части суд отказывает.  
  
Согласно ст. [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.  
  
Истец понес расходы по оплате услуг представителя в размере 40000 рублей, что подтверждается договором № на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГ, квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГ, в связи с чем суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 25000 рублей, что суд находит разумной платой за оказание услуг по представлению интересов истца в суде первой инстанции.

В силу статьи [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.  
  
Статьей [88 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.  
  
Судом установлено, что истцом были понесены расходы по проведению строительно-технического исследования в размере 50000 рублей, что подтверждается договором № на проведение строительно-технического исследования от ДД.ММ.ГГ и квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГ, а также почтовые расходы в размере 271 рубль.  
  
Данные расходы являются судебными и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.  
  
Согласно ч. 1 ст. [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.  
  
В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. [333.20 НК РФ](https://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.20_1/) в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.  
  
Следовательно, с ООО «+++» также подлежит взысканию, в доход бюджета муниципального образования городской округ Люберцы Московской области Московской области госпошлина в размере 7286 рублей, поскольку при подаче иска в суд истец был освобожден от ее уплаты, на основании Закона РФ «О **защите прав потребителей**».  
  
На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/) – [198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования МНВ к ООО «+++» – удовлетворить частично.  
  
Взыскать с ООО «+++» в пользу МНВ денежные средства в размере 378642 рубля, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф в сумме 80000 рублей, расходы по проведению строительно-технического исследования 50000 рублей, расходы по оплате услуг представителя 25000 рублей, почтовые расходы в размере 271 рубль.  
  
Взыскивать с ООО «+++» в пользу МНВ неустойку за период с ДД.ММ.ГГ по день фактического исполнения обязательства, исчисляемую на сумму подлежащих возмещению денежных средств в размере 378642 рубля, в размере 1% в день, но не более указанной суммы.  
  
В удовлетворении требований МНВ к ООО «+++» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, расходов по оплате услуг представителя в остальной части, свыше взысканных сумм – отказать.  
  
Взыскать с ООО «+++» в доход бюджета муниципального образования городской округ Люберцы Московской области государственную пошлину в размере 7286 рублей.  
  
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Люберецкий городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.  
  
решение принято в окончательной форме  
  
21.12.2020 года  
  
Судья Савинова М.Н.